**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 006079/07** | |
| **בפני:** | **כב' השופט כ. סעב** | **תאריך:** | **30/01/2008** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | ג'רה עבדאללה ת.ז. xxxxxxxxx | הנאשם |

**בית המשפט מודיע לצדדים כי לאחר הטיעונים לעונש הגיע התסקיר המשלים של שירות המבחן וממנו עולה כי בכתיבת התסקיר הראשון, הונח בפני קצין המבחן, כתב האישום המתוקן. הצדדים עיינו בתסקיר.**

ב"כ המאשימה

הנאשם לא נוטל אחריות מלאה לגבי חלק מהעבירות, אבקש הבהרה בעניין זה, כאמור.

ב"כ הנאשם

הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ועדיין מודה בכתב האישום המתוקן וגם בפני קצין המבחן, הנאשם מודה כפי שהודה בביהמ"ש.

הנאשם

לאחר שביהמ"ש הפנה תשומת לבי לכתוב בתסקיר המשלים של שירות המבחן, אני שב ואומר כי הודיתי בכתב האישום המתוקן ואני לא חוזר בי מההודאה וכל מה שכתוב בכתב האישום המתוקן, הוא נכון. אני דיברתי בערבית עם קצין המבחן. קצין המבחן ביקש שאגיד לו את שמות המעורבים בפרשה ואני לא רציתי.

ב"כ הנאשם

אני לא טענתי כל טענה בעניין חוסר שליטה של הנאשם ואני שב ומודיע כי אין לנאשם כל טענה בעניין זה.

הנאשם

אני מאשר את דברי הסנגו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [260](http://www.nevo.co.il/law/70301/260), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)

ר

.

#### גזר דין

#### 

#### א. עובדות כתב האישום

נגד הנאשם יליד 1989, הוגש כתב אישום מתוקן שבו ייחסה לו המאשימה בארבעה פרטי אישום את העבירות הבאות: בפרט האישום הראשון, עבירה של נהיגה בזמן פסילה בניגוד ל[סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**") וסיוע לאחר מעשה, עבירה לפי [סעיף 260](http://www.nevo.co.il/law/70301/260) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

מעובדות כתב האישום שבפרט הראשון עולה כי, ביום 09.05.07 שעה 07:30 ישבו נאדר אבו פול וסמיר אבו פול (להלן: "**המתלוננים**") ברכב מסוג GMC (להלן: "**הרכב**") השייך לדודם יוסוף אבו פול (להלן: "**יוסוף**"). הרכב חנה ליד ביתו של יוסוף, שביקש לתדלקו ולפתע הגיע רכב סובארו לבן (להלן: "**הסובארו**"), שבו ישבו שלושה אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "**השלושה**") ובידיהם אקדח חצי אוטומטי ותת מקלע, שהוחזקו בלא רשות על פי דין (להלן: "**כלי הנשק**").

בחלוף הסובארו על פני הרכב ירו השלושה מכלי הנשק לעבר הרכב בו ישבו המתלוננים במטרה לפגוע בהם ולגרום להם לחבלות חמורות. כתוצאה מהירי נפגע נאדר וסבל מפצעי ירי בכתף שמאל ובמותן שמאל, סמיר סבל מפצע ירי בכתף שמאל, שבר מרוסק בצלע 5 משמאל ושבר של הקופאלה השמאלית. לאחר ביצוע הירי, ברחו השלושה עם הסובארו והציתו אותו.

לאחר מכן, נהג הנאשם ברכב מסוג איסוזו, חרף היותו פסול מלנהוג מיום 02.01.07, זאת על יסוד גזר הדין של בית המשפט לתעבורה בחדרה. הנאשם הסיע את השלושה לכפר תוך שהוא מסייע בידם להימלט מעונש. במעשים הנ"ל הוא עבר את העבירות שתוארו לעיל.

בפרט האישום השני הורשע הנאשם בעבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין ועבירות בנשק (אחזקה ונשיאה) עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, כאשר העובדות היו כדלקמן:

ביום 13.04.07 בשעה 23:00 נסעו מאלק ביאדסה ורמי אבו פול (להלן: "**המתלוננים**") ברכבו של מאלק מסוג וולוו (להלן: "**הוולוו**") בכפר ג'ת (להלן: "**ג'ת**"). המתלוננים חזרו ממסיבת חתונה שהתקיימה בכפר. הנאשם יחד עם אחר עקבו אחרי המתלוננים מאז יצאו ממסיבת החתונה כשהם מחזיקים ונושאים נשק ללא רשות על פי דין.

בהתקרבם לביתו של רמי אבו פול ירו לעבר רכב הוולוו בניסיון לפגוע במתלוננים בקליעים ובכוונה לגרום להם חבלה חמורה.

בפרט האישום השלישי, ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של הצתה בניגוד ל[סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וזאת על יסוד העובדות שביום 18.04.07 בסמוך לשעה 01:30 עת חנה רכב מסוג GMC שמספרו 1857718 בחצר ביתו של מוחמד אבו פול, הגיע הנאשם לחצר הבית יחד עם אחרים כשהוא רעול פנים ומצוייד בבקבוק ובו חומר דליק. הנאשם שפך חלק מתכולת הבקבוק על חלקו האחורי של הרכב. המתלונן הבחין בזאת ומיהר לצאת החוצה עקב זאת ברחו הנאשם והאחרים. המתלונן הצליח לכבות את האש. כאמור, על יסוד העובדות הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות דלעיל.

בפרט הרביעי ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של תקיפת שוטר בניגוד ל[סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על יסוד העובדות הבאות: ביום 09.05.07 בסמוך לשעה 09:30 ביצע השוטר אלי קדוש (להלן: "השוטר") ביחד עם שוטרים אחרים חיפוש כדין ברכב מסוג איסוזו שמספרו 4063618 בו נסע הנאשם. בעת החיפוש דחף הנאשם את השוטר תוך שהוא משתולל ומתפרע. במעשים האלה תקף הנאשם את השוטר שמילא את תפקידו.

##### ב. תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם קיימת חובת תסקיר של שירות המבחן. מהתסקיר שהוגש, עולה כי הוא בן 18 וחצי שנים, עובר למעצרו התגורר בבית הוריו ועבד עם אביו בחקלאות. הנאשם נפלט מבית הספר לאחר 9 שנות לימוד עקב היעדרויות רבות. הנאשם טען כי בזמנו הפנוי התחבר לחברה שולית ונחשף לערכים ודפוסי התנהגות עברייניים שהותירו את חותמם עליו. הנאשם הוא הבכור ולו אחות ושני אחים נוספים, בגיל בית הספר. אמו נפטרה לפני שנתיים ממחלה ממארת. אובדנה היווה טראומה משמעותית עבורו. אבי הנאשם חקלאי. ארבעה חודשים לאחר מות אשתו, אמו של הנאשם, נישא שנית, האב אינו דמות דומננטית ולכן התקשה בהצבת גבולות לנאשם, דבר שגרם לטשטוש ובילבול בבניית זהותו של הנאשם.

מהתסקיר עולה כי הנאשם הודה באופן חלקי בעובדות ולא שיתף פעולה עם שירות המבחן ככל שהדבר קשור לחלקם של המעורבים האחרים שזיהותם בלתי ידועה, דבר שהקשה על שירות המבחן "להבין את דפוסי התנהגותו לעומק". שירות המבחן התרשם כי הנאשם מונע בתפיסותיו ועמדותיו ע"י דפוסי התנהגות עברייניים וכי התרשמו ממנו שהשתתפותו במעשים שתוארו בכתב האישום מעניקה לו "תחושת ערך וגבריות".

שירות המבחן המשיך ופרט את התרשמותו מהנאשם שטרם גיבש "לעצמו תחושת משמעות ודימוי עצמי ברורים.". שירות המבחן סיים את התסקיר בקביעתו כי הנאשם "זקוק לגבולות חיצוניים שימחישו לו את המותר והאסור ואת גבולות החוק והמוסר." לדעת שירות המבחן הנאשם אינו זקוק לעזרה טיפולית. משום כך ולאור חומרת העבירות ובהעדר נטילת אחריות מלאה, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

יצויין כי הנאשם וב"כ הודיעו לבית המשפט כי הנאשם נוטל אחריות מלאה על מעשיו. הוא הודה ועדיין דבק בהודאתו בעבירות בהן הורשע. (ראו עמ' 9 לפרוטוקול). לדעת ב"כ הנאשם, ההתרשמות של קצין המבחן לעניין ההודאה החלקית, נובעת מהעובדה שבפניו לא הוצג כתב האישום המתוקן שממנו נמחקו חלק מהעבירות, לכן ביקש שיוגש תסקיר משלים וזאת לאחר שיוצג בפני קצין המבחן כתב האישום המתוקן. המאשימה התנגדה לבקשה זו וטענה שהתסקיר שהוגש מפורט ומנומק דיו. בהחלטתי מיום 25/11/07 הוריתי על הגשת תסקיר משלים.

התסקיר המשלים כלל התייחסות לעניין כתב האישום המתוקן. לדעת שירות המבחן הנאשם מודה בביצוע העבירות, אם כי אינו מכיר במשמעות העמוקה של מעשיו ואינו מביע אמפטיה והבנה בגין פגיעה בזולת. על כן, שירות המבחן חזר על עמדתו הראשונית ולא בא בכל המלצה טיפולית גם במסגרת התסקיר המשלים.

###### ג. טענות הצדדים

###### 

**1. טענות המאשימה**

המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש הולם וכולל ביחס לארבעת האישומים שיכלול: מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר מותנה, קנס ופסילת רשיון הנהיגה. המאשימה התייחסה לחומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם: ראשית, כתב האישום כולל ארבעה אישומים נפרדים וחמורים. כאשר החמור מבינהם הנו, האישום השני שבו מיוחס לנאשם ירי באקדח שבנס לא גרם לפגיעה בגוף. גם באישומים הנוספים טמונה חומרה נוספת, שכן הנאשם הצית רכב, עזר לאחרים לברוח לאחר שביצעו מעשה עברייני חמור ביותר ואף תקף שוטר. מכאן ששרשרת העבירות האלו מלמדת על הסכנה הנשקפת מהנאשם ועל יחסו לרשויות החוק.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, שלדעתה הנו תסקיר שלילי, שכן שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית ואף ציין שהנאשם זקוק למסגרת שתציב לו גבולות ותבהיר לו את האסור והמותר.

2. טענות הנאשם

ב"כ הנאשם העלה את הנימוקים הבאים לקולא וביקש להטיל על הנאשם עונש מתון ולהסתפק בתקופת המעצר. **ראשית**, הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ועברו הנקי. **שנית**, גילו הצעיר של הנאשם, שהנו יליד 26.3.1989, כך שבזמן ביצוע העבירות אמנם הוא לא היה קטין, אך היה קרוב לגיל 18. **שלישית**, הנאשם אינו צד ישיר לסכסוך, אלא שנסיבותיו האישיות והמשפחתיות שכללו: נשירתו מבית הספר בגיל צעיר, מות אימו, נישואי האב השניים, הביאו אותו להתחבר ולהתקרב לדודיו מצד אימו שבינם לבין המתלוננים קיים הסכסוך שהיה הרקע למעשים שתוארו בכתב האישום. **רביעית**, העבירות בוצעו ביחס לאותו סכסוך וכי באישום השני, לא נגרם כל נזק לגוף. גם ההצתה נשוא האישום השלישי לא גרמה נזק שכן האש כובתה מייד. **חמישית**, ב"כ הנאשם ביקש מביהמ"ש להעדיף את הדרך השיקומית ולגזור את עונשו של הנאשם במידת הרחמים.

ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין שעוסקים בעבירות נשוא כתב האישום.

הנאשם ציין שהוא אדם צעיר ופנה לרחמי ביהמ"ש וציין כי בכוונתו לפתוח דף חדש.

ד. דיון והכרעה

הנאשם יליד 1989, עברו נקי, הודה בהזדמנות הראשונה בארבעה אישומים שכוללים עבירות שונות וחמורות. בתקופה קצרה שבין 13/4/07 ועד ל 9/5/07, הצליח הנאשם לעבור שרשרת עבירות פליליות חמורות, שונות ומגוונות. תחילה היה שותף לעבירות נשק וירי לעבר אדם. כשבוע לאחר מכן, הוא היה שותף להצתת רכב ולאחר כשלושה שבועות נהג בפסילה, סייע לעבריינים, שיש להניח שזהותם ידועה לו, חרף זאת לא מסר כל פרט מזהה ביחס אליהם, לברוח אחרי שביצעו ירי שגרם לפגיעות גופניות לשני אנשים ובאותו יום אף תקף שוטר.

עינינו הרואות, הנאשם הצעיר ביצע בתקופה קצרה עבירות פליליות חמורות שהעונש שקבוע לצד חלקן הנו חמור ביותר ומגיע ל- 20 שנה. ביחס לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, הרי שיש לזכור שהעבירה שיוחסה לנאשם הנה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), שעל פיה גם ניסיון לבצע את העבירה מהווה עבירה מושלמת. בעניין זה ראו, [ע"פ 4517/04 מסראווה נ' מדינת ישראל פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5962012)(6) 119, 130 (2005). מכאן שהתוצאה שמהירי לא נגרם נזק, גופני למתלוננים, הייתה כיד המקרה ואינה יכולה לשמש נסיבה מקילה שיש לתת לה משקל מכריע.

גם עבירת ההצתה, הנה עבירה חמורה שעה שיודעים תחילתה אך לא ניתן לצפות את סופה. ההלכה הנה שיש להחמיר בעבירה זו וככלל יש להטיל עונש מאסר בפועל שאורכו הולך ועולה ככל שהתוצאה קשה יותר. יפים לענייננו הדברים שלהלן ואשר נאמרו ביחס לענישה בעבירת ההצתה: ".....רף הענישה אינו אחיד, ונשקל בכל מקרה לנסיבותיו. נטעים כאן, כי לדידנו הצתה במקום שבו חיי אדם הוטלו או יכלו להיות מוטלים בכף מצדיקה ככלל מאסר של שנים ממושכות, על פי הכוונתו של המחוקק, ואורכה המדויק של התקופה ייקבע בכל מקרה לגופו. הצתה חומרתה ברורה בעליל...." - [ע"פ 3210/06](http://www.nevo.co.il/case/5882592) **עמארה נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (2007). ראו גם: [ע"פ 2765/07](http://www.nevo.co.il/case/6208964) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (2007).

יחסו המזלזל של הנאשם למערכת אכיפת החוק בא לידי ביטוי, גם באישום הרביעי, שעה שתקף שוטר בזמן שהאחרון ביצע חיפוש ברכב. עוד יש לזכור כי אמנם הנאשם הודה במיוחס אליו, יחד עם זאת, הוא סירב למסור פרטים על שאר השותפים. היה ניתן לצפות, שהנאשם יתעשת אחרי מעשהו הפלילי הראשון ויעשה חשבון נפש שיביא להתרחקותו מהסכסוך ומדרך האלימות, אלא שהוא בחר להמשיך ולצבור עוד ועוד עבירות.

אם ניתן ליחס משקל לעובדה שהנאשם אינו צד ישיר לסכסוך, הרי שזה אינו בפן המקל. מעשיו בהם הודה, מעידים על חלקו החשוב והמרכזי במעשים ועל מעורבתו העמוקה בהם. בין אם רצה הנאשם להיראות "גבר" או אם תרצה "גיבור" בעיני השותפים האחרים ובין אם מעשיו נובעים מחוסר גיבוש באשיותו, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן שלא בא בכל המלצה טיפולית, הרי שהם עדיין מעשים חמורים שאין להקל בהם ראש. מכאן שעל הענישה לשקף את סלידת החברה מהתנהגות אלימה מעין זו שבסיסן סכסוכים ולהבהיר לכל, שאין זו הדרך הראויה לפתרונם. התנהגות זו פוגעת באופן קשה ביותר בתחושת בטחון הציבור ובשלוותו.

הגל הגואה של האלימות ברחובותינו מחייב ענישה ביד קשה והולמת, גם כאשר בפנינו עומד נאשם צעיר ונעדר עבר פלילי. הולמים וראויים לענייננו, הדברים שנאמרו ב[ע"פ 6840/06](http://www.nevo.co.il/case/6085723) **מדינת ישראל נ' שאער**, (2007):

"אכן, למערער עומדות נקודות זכות רבות, אולם מנגד ניצבות במלוא חומרתן העבירות של החזקה בנשק שלא כדין, ועשיית שימוש בו מתוך כוונה לחבול באחר. האלימות הגוברת בחברה הישראלית, והשימוש התכוף בנשק לצורך "יישוב" סכסוכים, לעתים של מה בכך, מחייבים תגובה עונשית קשה, שהרי במקרה זה כמו ברבים אחרים, אך כפסע היה בין חבלה חמורה לקיפוד פתיל חייו של אדם. על כן, ועם כל הקושי הכרוך במאסר ממושך, את התוצאה הזו הביא המערער על עצמו, ולא מצאנו מקום או עילה להקל עמו. נהפוך הוא, נראית בעינינו השקפת המדינה, לפיה יש לראות בחומרה רבה את העובדה שהאקדח אשר שימש את המערער, לא נתפס, והסבריו לעניין זה נראים תמוהים גם בעינינו. עובדה אחרונה זו מטילה צל כבד על הצהרות המערער בדבר חרטה וכוונה לתקן את דרכיו...."

על דרך ההיקש ניתן ללמוד מפסה"ד הנ"ל לענייננו. כך שהעובדה שהנאשם שבפניי סירב למסור פרטי שותפיו, גם היא: "מטילה צל כבד" על הצהרת החרטה והכוונה להשתקם ולפתוח דף חדש של הנאשם.

ראו גם [ע"פ 4383/07](http://www.nevo.co.il/case/5954809) **אבו פנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (2007), שם נאמר כי:

"בסוג העבירות בהן הורשע המערער חייבת להינתן הבכורה לצורכי הרתעה ולשיקולי הגנה על הציבור. התפשטות נגע האלימות מחייבת העברת מסר ברור ונחרץ המוליד את הצורך בענישה מחמירה. על כן, לעיתים לא יהיה בנכונותו וברצונו של העבריין להשתקם, כשלעצמם, כדי להצדיק הקלה בעונשו (לעניין זה ראו גם: ע"פ 8583/96 מדינת ישראל נ' חולי (לא פורסם, 8583/97); [ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) עייני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.4.07); [ע"פ 3562/05](http://www.nevo.co.il/case/6214440) פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 20.7.05))."

ראו גם, [ע"פ 10662/06](http://www.nevo.co.il/case/6173095) **גריצנקו נ' מדינת ישראל**, (2007).

יחד עם זאת, איני מתעלם מהשיקולים לקולא שקיימים בעניינו של הנאשם ובראשן: גילו הצעיר והעובדה שבזמן העבירות היה קרוב לגיל הקטינות, עברו הנקי והודאותו בהזדמנות הראשונה ובקשתו לפתוח דף חדש בחייו. ללא כל אלה היה ראוי לעונש חמור עוד יותר ממה שיוטל עליו.

בהתחשב בכל האמור לעיל, אני מחליט להטיל עונש כולל ולא בנפרד ביחס לכל אישום, עונש שישקף את שיקולי הענישה השונים ויהלום את חומרת המעשים.

ואלה הם העונשים שיוטלו על הנאשם:

- 60 חודשי מאסר מתוכם 40 חודשי מאסר בפועל, זאת מיום מעצרו 6.5.07. היתרה של 20 חודשי מאסר תהיה על תנאי לתקופה של שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע או עבירת נשק ויורשע עליה בדין. ביחס לעבירות של תקיפת שוטר וכן סיוע לאחר מעשה, אני קובע כי העונש המותנה יעמוד על 10 חודשי מאסר ולשנתיים והתנאי הנו שהנאשם לא יעבור אחת מהעבירות הללו ויורשע עליה בדין.

- אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה למשך 24 חודשים. כמו כן, אני מטיל 12 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים והתנאי הנו שהנאשם לא ינהג בפסילה בתקופה זו. עונשי הפסילה יחולו מיום שחרור הנאשם מהמאסר.

- לאור גיל הנאשם והעונש הכולל שהוטל עליו, אני נמנע מלהטיל עליו קנס.

זכות הערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

**5129371**

**54678313ניתן היום כ"ג בשבט, תשס"ח (30 בינואר 2008) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' ורד תורג'מן, ב"כ הנאשם עו"ד ריאד אניס והנאשם באמצעות הליווי.**

5129371

כ. סעב 54678313-6079/07

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

עופרי ש.ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה